

Odluka:

PŽ 4508/08-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4508/08-3

Datum odluke: 27.8.2008 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Stilinović-Petrović, predsjednice vijeća, te Alice Pelicarić i Nevenke Baran, članova vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POMGRAD d.d. u stečaju, Split, odlučujući o žalbi ZORANA KAČIĆA dipl. iur. SSSH iz Splita, kao punomoćnika dijela ranijih dužnikovih radnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj X St-117/00 od 29. svibnja 2008. godine, u sjednici održanoj 27. kolovoza 2008. godine

Odbija se žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj X St-117/00 od 29. svibnja 2008. godine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj X St-117/00 od 29. svibnja 2008. godine odbačena je žalba koju je punomoćnik dijela ranijih dužnikovih radnika izjavio na rješenje stečajnog suca od 16. svibnja 2008. godine (kojim rješenjem je stečajni sudac sazvao skupštinu vjerovnika) kao nedopuštenu. Prema obrazloženju proizlazi da je to rješenje (o sazivanju skupštine) pobijano zbog toga što žalitelj smatra da stečajni sudac nije bio ovlašten „proširiti“ dnevni red jer da se to protivi rješenju ovog suda poslovni broj XXXVIII PŽ-1729/08 od 16. travnja 2008. godine, a posebno jer je odbor vjerovnika donio odluku da se sazove skupština s dnevnim redom „prihvat ponude tvrtke Borčec d.o.o. iz Splita od 15. siječnja 2008. godine.“

Stečajni je sudac, prema navodima obrazloženja, sazvao skupštinu i u dnevni red uvrstio, osim prijedloga „ponude tvrtke Borčec d.o.o.“ i prijedloge ponuda drugih osoba koje su u međuvremenu pristigle kako bi se skupština mogla i o njima izjasniti, slijedom čega je žalbu ocijenio nedopuštenom i na temelju odredbe čl. 358. Zakona o parničnom postupku u vezi čl. 6. Stečajnog zakona.

U žalbi, kojom pobija predmetno rješenje zbog bitne povrede postupka te pogrešne primjene materijalnog prava, žalitelj navodi da je iz obrazloženja odluke VTS-a poslovni broj XXXVIII PŽ-1729/08 od 16. travnja 2008. godine (kojim je ukinuto rješenje o ukidanju odluke vjerovnika kojim je predloženo stečajnom sudu sazivanje skupštine vjerovnika bez potrebe vraćanja na ponovni postupak) jasno da se skupština ima održati samo s tim predloženim dnevnim redom. Time što je stečajni sudac pobijanim rješenjem taj dnevni red „proširio“, žalitelj smatra da je postupio nezakonito, jer odbor vjerovnika nije imao nikakvog saznanja o eventualno drugim ponudama i o pismu namjere. Predlaže žalbu usvojiti i ukinuti rješenje stečajnog suca od 16. travnja 2008. u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03 u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06 dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti

na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema podacima u obrazloženju pobijanog rješenja kao i prema podacima u spisu proizlazi da je stečajni sudac sazvao skupštinu vjerovnika s dnevnim redom:

1. Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase,

2. Donošenje odluke :

- ponudi tvrtke Borčec d.o.o. ...za kupnju nekretnine u Dubrovniku

- pismu namjere tvrtke Dal-casa za kupnju nekretnine u Dubrovniku

- i drugih ponuda koje stignu do dana održavanja skupštine

3. Informacija o odboru vjerovnika i eventualni izbor novih članova.

Prema odredbama Stečajnog zakona Skupštinu saziva stečajni sudac, a to je dužan učiniti kada ga Zakon na to obvezuje, odnosno kada se ukaže potreba uz uvjete navedene u čl. 38.b SZ-a. Prema podacima u rješenju kojim je stečajni sudac skupštinu sazvao nije navedeno da li je skupštinu sazvao po službenoj dužnosti ili na prijedlog osoba iz čl. 38.b st. 1. SZ-a. Neovisno o tome, kako je mogućnost izjavljivanja posebne žalbe prema st. 4. toga čl. 38.b SZ-a, ograničena zakonom samo na ono rješenje kojim stečajni sudac odbije sazvati skupštinu vjerovnika, a u ovom je konkretnom slučaju pobijanim rješenjem stečajni sudac sazvao skupštinu, žalba nije dopuštena.

Stoga je pravilna odluka stečajnog suca kojim je žalbu odbacio. Stečajni zakon stečajnog suca obvezuje da prilikom sazivanja skupštine vjerovnika javno priopći vrijeme, mjesto te dnevnog reda skupštine što je i učinio. Kako o dnevnom redu koji je stečajni sudac predložio u rješenju o sazivanju skupštine odlučuju vjerovnici na skupštini na način kako je to propisano odredbom čl. 38.c st. 2. SZ-a, oni mogu tražiti da se predloženi dnevni red izmijeni pa i dopuni. Zato je neosnovano i pozivanje žalitelja na sadržaj odluke ovog suda broj VTS-a, poslovni broj XXXVIII PŽ-1729/08 od 16. travnja 2008. godine.

Slijedom svega iznijetog žalbu je valjalo odbiti i rješenje prvostupanjskog suda valjalo potvrditi (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a, u vezi čl. 6. st. 1. SZ-a).